



Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-499/2011

10 марта 2011 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 10 марта 2011 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Иноземцева И. В.
судей Дроздовой В.Г., Малышевой Л.Г.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кумаевым А.В.
при участии в заседании:
от Муниципального унитарного предприятия города Хабаровска «Водоканал»: Кирьянова Э.А. – представитель по доверенности от 01.01.2001 № 02/37-4; Кочеткова М.Г. – представитель по доверенности от 01.01.2011 № 08/37-4;
от Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Северный округ»: Долженко Ю.Е. – представитель по доверенности от 27.07.2010 № 59;
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Северный округ»
на решение от 27.12.2010
по делу № А73-12003/2010
Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Сутуриным Б.И.

по иску (заявлению) Муниципального унитарного предприятия города Хабаровска «Водоканал»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Северный округ»

о взыскании 53 481 854, 11 руб.

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие города Хабаровска «Водоканал» (ИНН 2700001300, ОГРН 1032700305000) (далее – МУП г.Хабаровска «Водоканал», предприятие, истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Северный округ» (ИНН 2725067430, ОГРН 1072722013220) (далее – ООО УК «Северный округ», управляющая компания, ответчик, заявитель жалобы) о взыскании 53 481 854, 11 руб., в том числе задолженности за оказанные услуги по отпуску холодной воды и приему сточных вод за период с октября 2008 года по август 2010 года в сумме 50 498 561, 62 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования ЦБ РФ 7, 75 % годовых за период с ноября 2008 года по ноябрь 2010 года в сумме 2 983 292, 49 руб.

До принятия судебного акта по существу спора истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнял требования в связи с частичной оплатой, просил взыскать долг 32 976 018, 41 руб., проценты в размере 2 945 202, 06 руб.

Решением суда от 27.12.2010 исковые требования удовлетворены, с учетом частичной оплаты после подачи иска (в октябре, ноябре и декабре 2010 года) в пользу истца взыскан долг 24 264 454, 61 руб., проценты 1 861 789, 76 руб., а также расходы по госпошлине 187 880, 09 руб., в остальной части отказано.

Не согласившись с принятым решением в части, ответчик обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил изменить решение в части взыскания процентов, отказав в иске по данному требованию. В обоснование указывает, что судом неправильно установлены обстоятельства дела, неправильно произведен расчет процентов.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы жалобы.

Представители истца в отзыве на жалобу и в своем выступлении в заседании суда с доводами жалобы не согласились, просили оставить решение суда без изменения по основаниям, изложенным в отзыве, и пояснили, что суд произвел расчет на основании информации об оплате на которую указывал сам ответчик в суде. С учетом значительности суммы долга ответчика, длительности периода просрочки оплаты отсутствует несоразмерность.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», при применении части 5 статьи 268 АПК РФ необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства, а также в самом судебном заседании суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением

проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ.

Ответчик согласно доводам жалобы и пояснений в суде, обжалует часть судебного акта, стороны не заявили возражений в суде апелляционной инстанции по проверке только части судебного акта, в связи с чем, суд апелляционной инстанции осуществляет проверку судебного акта в пределах, определяемых апелляционной жалобой.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей сторон и изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы на основании следующих обстоятельств.

Как следует из материалов и не оспаривается сторонами, между МУП г.Хабаровска «Водоканал» и ООО УК «Северный округ» возникли фактические обязательственные отношения в соответствии с которыми предприятие отпускало управляющей компании холодную воду и принимало сточные воды с целью предоставления коммунальных услуг собственникам помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ответчика, а ответчик осуществлял оплату за ресурсы.

В соответствии с Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 г. № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» фактическое пользование потребителем услугами следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации акцептом абонента оферты, предложенной стороной, оказывающей услугу. Данные отношения должны рассматриваться, как договорные.

Поскольку спорные правоотношения возникли в связи со снабжением через присоединенную сеть водой, к ним согласно пункту 2 статьи 548 ГК РФ применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547 ГК РФ) в которых ответчик выступал в качестве абонента.

Наличие задолженности за поставленные услуги водоснабжения в период с октября 2008 года по август 2010 года послужило основанием для обращения истца с иском.

Суд первой инстанции с учетом, представленного в дело акта сверки от 31.08.2010, поступивших платежей после подачи иска и требований статьи 319 ГК РФ к очередности погашения требований по денежным обязательствам, взыскал с ответчика в пользу истца сумму долга 24 264 454, 61 руб.

Решение суда в данной части не оспаривается.

В связи с ненадлежащим исполнением денежного обязательства и просрочки истцом начислены проценты как мера ответственности должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Представленными в материалы дела платежными поручениями, выписками из лицевых счетов, счетами-фактурами, актами сверки, уточненным расчетом иска подтверждается просрочка ответчика в исполнении им обязательства по оплате водоснабжения и водоотведения за спорный период.

При этом, суд первой инстанции обоснованно с учетом, представленных в дело документов о частичной оплате ответчиком, в том числе перечисленных МУП г. Хабаровска РКЦ за ответчика, исходя из периода просрочки каждого платежа после получения соответствующих счетов-фактур, направленных истцом, ведомости оплат, произведя в порядке статей 314, 395 ГК РФ самостоятельный расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования ЦБ РФ на момент подачи иска 7, 75 % годовых за период с декабря 2008

года по ноябрь 2010 года взыскал 1 861 789, 76 руб., отказав в остальной части процентов.

Доводы ответчика о неверном определении периода просрочки опровергаются представленными в дело документами об оплате, распечатке оплат поступивших от абонента в которых отражены месяцы, номера счетов, суммы оплаты и дата оплаты.

Доводы жалобы о рассмотрении судом иных требований, нежели заявленных истцом судом апелляционной инстанции не принимается, поскольку не соответствует обстоятельствам дела. Применение иного расчета, чем заявленного истцом, не меняет предмет требований, которым является ответственность за несвоевременное исполнение денежного требования в виде процентов за пользование чужими денежными средствами.

Приведенный в жалобе расчет процентов судом не может быть признан обоснованным, поскольку сделан без учета всего периода просрочки и суммы задолженности.

Предоставленный ответчиком в суд первой инстанции расчет не соответствует периоду просрочки исполнения обязательств по приведенным выше обстоятельствам.

Иные доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, а выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах, решение Арбитражного суда Хабаровского края принято при полном выяснении обстоятельств дела, правильном применении норм права, соответствии выводов имеющимся в деле доказательствам, поэтому не подлежит отмене или изменению, а жалоба не подлежит удовлетворению.

Госпошлина по апелляционной жалобе в силу статьи 110 АПК РФ подлежит возложению на заявителя с учетом ее оплаты.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.12.2010 по делу № А73-12003/2010 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

И.В. Иноземцев

Судьи

В.Г. Дроздова

Л.Г. Малышева