



Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5969/2010

24 января 2011 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 24 января 2011 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Волковой М.О.
судей Иноземцева И.В., Тихоненко А.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Грачевым В.А.
при участии в заседании:
от истца: Ануфриевой Е.М., представителя по доверенности от 01.01.2011 № 03/37-4; Мироненко О.В., представителя по доверенности от 01.01.2011 № 04/37-4;
от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом,
от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом,
на решение от 11.11.2010
по делу № А73-9935/2010
Арбитражного суда Хабаровского края,
принятое судьей Левинталь О.М.
по иску Муниципального унитарного предприятия города Хабаровска «Водоканал»
к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания «Стенли»
о взыскании 13 478,90 рублей,
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «ТИВОН»,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие города Хабаровска «Водоканал» (далее – МУП «Водоканал») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания «Стенли» (далее – ООО «ИСК «Стенли») о взыскании 13 478,90 рублей, составляющих плату за превышение норм предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «ТИВОН» (далее – ООО «ТИВОН»).

Решением от 11.11.2010 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, ООО «ИСК «Стенли» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы заявитель сослался на нарушение судом норм материального и процессуального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела. Считает, что без сопоставления допустимых и фактических концентраций невозможно определить степень нанесения ущерба. Указал на несогласование в договоре от 01.07.2007 № 86 допустимых концентраций по всем ингредиентам, в том числе по спорным, что ставит, по его мнению, под сомнение факт заключения договора. Кроме того, считает подачу иска по настоящему делу неуполномоченным лицом.

Отзыв в материалы дела не представлен.

В судебном заседании представители истца отклонили доводы ответчика. Просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Ответчик, третье лицо, уведомленные в соответствии с требованиями статьи 123 АПК РФ, в судебное заседание не явились.

Материалы дела рассматриваются апелляционным судом в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие не явившихся представителей ответчика и третьего лица.

Заслушав представителей истца, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд приходит к следующему.

Согласно материалам дела, 01.07.2007 между МУП «Водоканал» (предприятие) и ООО «ИСК «Стенли» (абонент) заключен договор № 86 на отпуск воды и прием сточных вод, предметом которого является отпуск предприятием абоненту питьевой воды и прием от последнего сточных вод (л.д.л.д. 10 – 11).

В соответствии с пунктами 3.2.5, 3.2.6 договора абонент обязался не превышать предельно-допустимые концентрации загрязняющих веществ при водоотведении в систему городской канализации, ежемесячно представлять МУП «Водоканал» результаты анализов сточных вод.

Пунктом 3.1.3 договора предусмотрена обязанность предприятия систематически, не реже двух раз в год контролировать качество сточных вод, проб в контрольных колодцах, согласно утвержденной схемы.

Местонахождение контрольного колодца для отбора сточных вод КК-1 согласовано сторонами договора в схеме его расположения (л.д. 18).

На основании пункта 5.4 договора плата за превышение нормативов сброса по составу сточных вод в систему коммунальной канализации производится в безакцептном порядке.

Истцом во исполнение своих обязательств по договору 16.02.2010 произведен отбор проб сточных вод из контрольного колодца, о чем свидетельствует акт № 593/86 (л.д. 15).

Протоколом результатов анализов сточных вод № 53/0 от 26.02.2010 установлено превышение предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ по БПКп, АПАВ, жирам (л.д. 16).

По факту превышения нормативов сброса загрязняющих веществ истцом 04.03.2010 составлен акт обследования водохозяйственной деятельности ООО «ИСК «Стенли» (л.д. 17).

За сброс сточных вод с превышением допустимых концентраций загрязняющих веществ истец выставил ответчику счет-фактуру от 04.05.2010 № 86.1-2/5 на сумму 13 478,90 рублей.

Направленная в адрес ООО «ИСК «Стенли» претензия от 09.06.2010 № 3051/37-4 последним оставлена без ответа.

Поскольку ответчиком оплата по выставленному счету-фактуре не произведена, истец обратился в суд с настоящим иском.

В силу статей 309, 310 ГК РФ – обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 65 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 (далее – Правила № 167), контроль за соблюдением абонентом нормативов водоотведения по составу сточных вод осуществляется путем выполнения анализов.

На основании пунктов 69, 70 Правил оплата абонентом полученной питьевой воды и сброшенных сточных вод производится в соответствии с данными учета, если иное не предусмотрено настоящими Правилами или договором, а фактического количества загрязняющих веществ, сброшенных со сточными водами в систему канализации, - в соответствии с данными учета, полученными на основании лабораторного контроля. Расчеты абонентов с организацией водопроводно-канализационного хозяйства за отпуск (получение) питьевой воды и прием (сброс) сточных вод и загрязняющих веществ в пределах и сверх установленных лимитов водопотребления и нормативов водоотведения и сброса загрязняющих веществ производятся в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 31.12.1995 № 1310 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов» органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации определяют порядок взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов с предприятий и организаций, отводящих сточные воды и загрязняющие вещества в

системы канализации населенных пунктов, предусматривая меры экономического воздействия за ущерб, наносимый системам канализации и окружающей среде, в том числе за превышение нормативов сброса сточных вод и загрязняющих веществ.

В соответствии с пунктом 3 Порядка взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Хабаровского края, утвержденного Постановлением Главы администрации Хабаровского края от 25.02.1998 № 68 (в ред. постановления Правительства Хабаровского края от 07.05.2009 № 156-пр) качественные и количественные нормативы для сточных вод, принимаемых от абонента, устанавливаются органами местного самоуправления или уполномоченной ими организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

Указанные нормативы водоотведения по городу Хабаровску утверждены постановлением мэра города от 29.11.2006 № 1496.

В соответствии с пунктом 5 Правил предприятия ВКХ взимают плату с абонентов при превышении допустимой концентрации по одному ингредиенту - в двукратном размере действующего тарифа; при большем числе ингредиентов - с кратностью $(n + 1)$, где n - количество ингредиентов; при этом кратность увеличения тарифа ограничивается десятью.

Проверив расчет платы, представленный истцом, суд апелляционной инстанции установил его соответствие требованиям указанного выше порядка и условиям договора.

При указанных обстоятельствах, учитывая доказанность факта сброса ответчиком в систему городской канализации загрязняющих веществ с превышением допустимых концентраций, вывод суда первой инстанции об обоснованности заявленных требований является правомерным.

Довод заявителя жалобы о предъявлении требований ненадлежащим истцом является необоснованным, противоречащим положениям действующего законодательства и условиям договора, в связи с чем подлежит отклонению.

Проанализировав условия договора № 86, суд апелляционной инстанции считает довод ответчика о его незаключенности в связи отсутствием нормативов ПДК несостоятельным, поскольку сторонами

согласованы все существенные условия, предусмотренные для данного вида договоров.

Согласно пункту 1 Правил № 167 под нормативами водоотведения или нормативами сброса следует понимать установленные органами местного самоуправления показатели объема и состава сточных вод, разрешенные к приему (сбросу) в системы канализации и обеспечивающие ее нормальное функционирование.

Пунктом 61 указанных Правил предусмотрено, что нормативы водоотведения (сброса) по составу сточных вод устанавливаются абоненту органами местного самоуправления или уполномоченной ими организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

Поскольку что данные нормативы были установлены, отсутствие их в договоре не влечет освобождение ответчика от уплаты повышенной платы за превышение ПДК загрязняющих веществ в сточных водах.

Иные доводы апелляционной жалобы, в том числе о применении судом ненадлежащих правовых актов при рассмотрении настоящего спора, не нашли своего подтверждения.

Выводы суда первой инстанции основаны на правильном установлении фактических обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, которым дана соответствующая оценка со ссылкой на нормы действующего законодательства, применимые к данному делу, в связи с чем доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению как несостоятельные.

В ходе повторной оценки представленных доказательств и установления всех юридически значимых обстоятельств оснований для удовлетворения апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции не установлено.

Нарушений, являющихся согласно части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для безусловной отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Исходя из изложенного, у суда апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания для удовлетворения апелляционной жалобы.

Согласно статье 110 АПК РФ при отклонении заявленных требований расходы по государственной пошлине относятся на сторону, обратившуюся в суд.

Руководствуясь статьями 258, 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 11.11.2010 по делу № А73-9935/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, но может быть обжаловано в кассационном порядке в течение двух месяцев.

Председательствующий

М.О. Волкова

Судьи

И.В. Иноземцев

А.А. Тихоненко