



Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 06АП-6383/2010

17 февраля 2011 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 10 февраля 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 17 февраля 2011 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Тихоненко А.А.,
судей Дроздовой В.Г., Иноземцева И.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кофтелевой В.А.

при участии в судебном заседании:

от истца – Попелюк А.С., представителя по доверенности от 01.01.2011 № 01/37-4;

от ответчика – Бескровной О.А., представителя по доверенности от 16.11.2010 № 653

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Российские железные дороги»

на решение от 25 ноября 2010 года

по делу № А73-8012/2010

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Усенко Ж.А.

по иску Муниципального унитарного предприятия города Хабаровска «Водоканал»

к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги»

о взыскании 1 490 890 руб. 85 коп.

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие города Хабаровска «Водоканал» (ИНН 2700001300, ОГРН 1032700305000) (далее – МУП г. Хабаровска «Водоканал», истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295) (далее – ОАО «РЖД», ответчик) о взыскании 1 490 890 руб. 85 коп. неосновательного обогащения.

Решением от 25.11.2010 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе ОАО «РЖД», ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы указывает, что согласно актов разграничения ответственности между ООО «Бруслит Сервис» и ОАО «РЖД», границей ответственности ОАО «РЖД» является внешняя граница стены многоквартирных домов, расположенных по ул. Ленинградской, 87, 93 и Амурскому бульвару, 62, 64, 66. В связи с этим на ОАО «РЖД» возложена обязанность поставить воду до внешней границы вышеназванных многоквартирных домов на основании договора на отпуск и потребление воды, заключенного между ОАО «РЖД» и ООО «Бруслит Сервис». Считает, что оценка указанным доводам, а именно, на какой организации, осуществляющей подачу воды или обслуживающей жилищный фонд, лежит обязанность по обеспечению регулирования давления воды, судом первой инстанции не дана. Полагает, что расчет по подкачке воды истцом произведен с нарушением законодательства, поскольку тариф утвержден неуполномоченным органом. Кроме того, обращает внимание на то, что истцом не приняты надлежащие меры по заключению договора возмездного оказания услуг.

В отзыве на апелляционную жалобу МУП г. Хабаровска «Водоканал» возразил против доводов заявителя. Указывает на правомерность выводов суда, поскольку водопроводно-насосные станции не являются внутридомовыми инженерными системами, так как технически не встроены в инженерные системы дома, изначально проектировались и

строились для подкачки воды для ряда многоквартирных домов. Вода подается ОАО «РЖД» для потребителей многоквартирных домов на основании возмездного договора, однако от оплаты услуг транспортировки, оказываемых МУП г. Хабаровска «Водоканал», ответчик отказывается.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ОАО «РЖД» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель МУП г. Хабаровска «Водоканал» в заседании суда выразил согласие с обжалуемым судебным актом, просил в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, указав доводы отзыва.

В заседании суда 03.02.2011 объявлялся перерыв в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) до 15-15 час. 10.02.2011.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на жалобу, проверив законность и обоснованность решения суда по основаниям и в порядке, предусмотренном статьями 266-271 АПК РФ, Шестой арбитражный апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, МУП г. Хабаровска «Водоканал» приняло от ОАО «РЖД» на праве хозяйственного введения функциональные помещения насосные станции с оборудованием (насосы, электродвигатели, задвижки), расположенные по адресам: ул. Ленинградская, 87 и Амурский бульвар, 66 в городе Хабаровске.

Через вышеуказанные насосные станции осуществляется транспортировка (подкачка) питьевой воды, снабжающей многоквартирные жилые дома, расположенные по адресам: г. Хабаровск, ул. Ленинградская, 87, 93; Амурский бульвар, 62, 64, 66.

ОАО «РЖД» производит отпуск и транспортировку воды по водопроводным вводам абонентам, проживающим в жилых домах, расположенных по адресам: Амурский бульвар, 62, 64, 66, по ул. Ленинградской, 87, 93. Абоненты через управляющую компанию «Бруслит Сервис» оплачивают поставщику услуги по поставке воды на основании выставленных счетов-фактур.

МУП г.Хабаровска «Водоканал» на основании приказа Управления энергообеспечения, топлива инженерных коммуникаций Администрации

города Хабаровска от 02.03.2009 № 3 утверждена стоимость услуги по транспортировке воды через ВНС по ул. Ленинградская, 87 (19,23 руб. за 1 куб.м), ВНС по Амурскому бульвару, 66 (20,33 за 1 куб.м).

Истец неоднократно обращался к ответчику с предложением о заключении договора на возмещение затрат на транспортировку.

Отказ ОАО «РЖД» заключить договор на возмещение затрат по транспортировке воды абонентами через ВНС истца, а также отказ возместить стоимость оказанных услуг, без которых невозможен надлежащий напор подаваемой воды, послужил основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Сумма неосновательного обогащения была рассчитана истцом на основании представленных ООО «Бруслит Сервис» сведений о фактически потребленных населением, проживающим в домах по ул. Ленинградской, 87, 93 и Амурскому бульвару, 62, 64, 66, объемов холодной воды за период с 01.03.2009 по 28.02.2010, умноженных на стоимость услуги по транспортировке воды через ВНС и составила 1 490 890 руб. 85 коп.

В соответствии с заключением судебной экспертизы от 27.10.2010 № 96, проведенной ООО «Дальневосточное предприятие Росводоканал», водоснабжение потребителей многоквартирных жилых домов, расположенных по адресу: г.Хабаровск. ул. Ленинградская, 87, 93, Амурский бульвар, 62, 64, 66 с нормативным давлением и расходов в соответствии СНиП 2.04.02-84 «Водоснабжение, Наружные сети и сооружения» из системы водоснабжения без использования водопроводно-насосных станций, расположенных по адресам: г. Хабаровск, ул. Ленинградская, 87, г. Хабаровск, Амурский бульвар, 66, невозможно.

Экспертом установлено, что водонасосные станции осуществляют водоснабжение трех четырнадцатиэтажных и двух девятиэтажных домов, рабочие насосы подают воду бесперебойно.

При отключении насосных станций напор воды доходил бы в четырнадцатиэтажных домах до шестого этажа, в девятиэтажных – до пяти этажей.

На основании вышеизложенного, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оказание услуги по водоснабжению является невозможным без использования ВНС.

Арбитражный суд апелляционной инстанции соглашается с указанным выводом.

Материалами дела подтверждается факт направления истцом в адрес

ответчика проекта договора на возмещение затрат по транспортировке воды через ВНС, факт отказа ответчика заключить договор, факт направления для оплаты в адрес ответчика счетов-фактур и актов выполненных работ за спорный период.

Статьями 8, 9 АПК РФ закреплены принципы состязательности и равноправия сторон. При этом, на основании части 1 статьи 65, части 1 статьи 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений и представить соответствующие доказательства.

Частями 2, 4 статьи 71 АПК РФ установлено, что арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Поскольку ответчик, получая денежные средства от потребителей - абонентов жилых домов (перечисляемых управляющей организацией) за услуги по водоснабжению, надлежащее исполнение которой без подкачки воды ВНС является невозможным, расходы по транспортировке истцу не возмещал, следовательно, неосновательное обогащение ответчика за период с 02.03.2009 по 28.02.2010 составляет 1 490 890 руб. 85 коп.

Требование истца о наличии у ответчика неосновательного обогащения соответствует фактическим обстоятельствам дела и нормам материального права, поэтому иск о взыскании 1 490 890 руб. 85 коп. подлежит удовлетворению на основании статей 1102, 1105 ГК РФ.

Доводы апелляционной жалобы не ставят под сомнение правильность выводов суда по данному делу, в связи с чем подлежат отклонению, а иное толкование заявителем апелляционной жалобы положений законодательства не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального права.

В полном соответствии с имеющимися в деле доказательствами, которым дана надлежащая оценка в соответствии со статьей 71 АПК РФ, арбитражным судом первой инстанции определены фактические

обстоятельства дела. Нарушений в правильности применения норм материального и процессуального права судом не допущено, в связи с чем оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Государственную пошлину по апелляционной жалобе возложить на заявителя в соответствии со статьей 110 АПК РФ, подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание ее уплату в установленных законом порядке и размере.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение от 25.11.2010 по делу № А73-8012/2010 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

А.А. Тихоненко

Судьи

В.Г. Дроздова

И.В. Иноземцев