



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

15 февраля 2011 г.

№ Ф03-9959/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 08 февраля 2011 г.

Полный текст постановления изготовлен 15 февраля 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа  
в составе:

**Председательствующего:** Е.К.Яшкиной

**Судей:** О.Г.Красковской, Г.А.Камалиевой

**при участии**

**от истца:** Ануфриева Е.М. – начальник инспекции водных ресурсов по доверенности от 01.01.2011 №03/37-4, Попелюк А.С. – начальник юридической группы по доверенности от 01.01.2011 №01/37-4

**от ответчика:** Мательский В.А. – адвокат по доверенности от 10.04.2010 №27-01/175573

**рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ни Андрея Григорьевича на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2010**

**по делу № А73-1332/2010**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**Дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья А.П.Тищенко, в апелляционном суде судьи: С.Б.Ротарь, Е.Н.Головнина, Т.Д.Козлова

**По иску** муниципального унитарного предприятия города Хабаровска «Водоканал»

к индивидуальному  
Григорьевичу

предпринимателю Ни Андрею

о взыскании 81 476 руб. 50 коп.

Муниципальное унитарное предприятие города Хабаровска «Водоканал» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к индивидуальному предпринимателю Ни Андрею Григорьевичу о взыскании 81 476 руб. 50 коп., составляющих плату за превышение в ноябре-декабре 2009 года установленных нормативов отведения сточных вод и загрязняющих веществ в систему канализации (превышение ПДК), на основании договора на отпуск воды и прием сточных вод от 01.03.2005 №3642.

Решением от 12.03.2010 требование истца удовлетворено в заявленном объеме.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2010 решение суда отменено ввиду нарушения судом первой инстанции норм процессуального права (пункта 2 части 4 статьи 270 АПК РФ). При рассмотрении дела по правилам суда первой инстанции апелляционный суд удовлетворил требование истца, взыскав с предпринимателя Ни А.Г. 81 476 руб. 50 коп.

Постановлением суда кассационной инстанции от 21.09.2010 постановление апелляционного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Шестой арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела постановлением от 17.11.2010 апелляционный суд решение от 12.03.2010 отменил, с ИП Ни А.Г. в пользу МУП г.Хабаровска «Водоканал» взыскал 81 476 руб. 50 коп., составляющих плату за превышение норм предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда, ИП Ни А.Г. обратился с кассационной жалобой, в которой просит его отменить и в иске МУП г.Хабаровска «Водоканал» отказать. По мнению заявителя, суд апелляционной инстанции, отменив решение суда, фактически не указал мотивов и оснований, по которым не согласился с выводами суда первой инстанции. По существу заявленных требований предприниматель указал на отсутствие доказательств уведомления ответчика о времени и месте отбора проб, что нарушило право последнего обеспечить явку своего

представителя. Кроме того, заявитель обратил внимание суда на то, что спорные пробы отобраны из несогласованного сторонами канализационного колодца (КК-2), который, по мнению ответчика, не является последним перед врезкой в систему коммунальной канализации. Считает, что суд не дал должной оценки тому обстоятельству, что на схеме, представленной в суд истцом, имеется два колодца (КК-2) и в связи с чем не представляется возможным установить, из какого из них были взяты пробы сточных вод. С учетом изложенных обстоятельств, предприниматель Ни А.Г. находит, что пробу сточных вод нельзя с достоверностью признать контрольной.

В отзыве на кассационную жалобу МУП г.Хабаровска «Водоканал», возражая относительно ее доводов, просило оставить обжалуемый судебный акт без изменения. При этом истец настаивал, что спорная проба сточных вод отобрана из несогласованного сторонами колодца (КК-2) ввиду недопуска со стороны ответчика представителей МУП г.Хабаровска «Водоканал» к согласованному колодцу (КК-1). Считает, что отбор проб исходя из смысла пункта 66 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167 (далее – Правила №167), возможен и без участия абонента. Заявил, что вопрос о наличии на схеме двух колодцев с одним обозначением (КК-2) был исследован апелляционным судом и неопределенность по факту установления колодца, из которого была отобрана проба, устранена апелляционным судом.

В судебном заседании кассационной инстанции представители ответчика и истца доводы кассационной жалобы и отзыва на нее поддержали в полном объеме, дав по ним пояснения.

Проверив законность обжалуемого судебного акта, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа правовых оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для его отмены не усмотрел.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между МУП г.Хабаровска «Водоканал» (предприятие коммунального хозяйства водоснабжения и водоотведения) и ИП Ни А.Г. (абонент) заключен договор на отпуск воды и прием сточных вод от 01.03.2005 № 3642, действовавший в 2009 году.

Согласно условиям договора абонент обязался не превышать допустимые концентрации загрязняющих веществ при водоотведении в систему городской канализации (пункт 3.2.5 договора). В силу пункта 5.4 договора плата за превышение нормативов сброса (по составу) сточных вод в систему коммунальной канализации производится в безакцептном порядке.

В свою очередь, предприятие обязалось систематически, не реже двух раз в год, контролировать качество сточных вод, отводимых абонентом и его субабонентами в городскую канализацию, путем отбора проб в контрольных колодцах согласно утвержденной схеме (Приложение № 1).

Согласно акту от 05.11.2009 представитель ответчика не допустил работников истца на территорию гостиничного комплекса к контрольному колодцу (КК-1) для отбора проб сточных вод, поступающих из объекта по адресу: г.Хабаровск, ул.Шелеста, 69, а, б. В связи с этим проба не была отобрана.

Поскольку предприниматель не обеспечил допуск на свою территорию представителей МУП г.Хабаровска «Водоканал» для отбора проб, последнее уведомило абонента о том, что отбор проб будет производиться из контрольного колодца КК-2, расположенного за пределами территории абонента. При этом МУП г.Хабаровска «Водоканал» направило в адрес предпринимателя 2 экземпляра схем границ эксплуатационной ответственности сторон на сетях водопровода и канализации для согласования контрольного колодца КК-2. Кроме того, предприятие указало, что в случае невозврата схемы отбор сточных вод будет производиться в одностороннем порядке.

16.11.2009 истец произвел отбор проб сточных вод в колодце КК-2, следующем за границей раздела сетей, поступающих от вышеуказанного объекта абонента в канализационную сеть, о чем составил акт №436/3642.

По результатам отбора проб и исследований истец составил протокол результатов анализов сточных вод от 16.11.2009 № 409 и акт обследования водохозяйственной деятельности от 04.12.2009, которыми установлен факт превышения нормативов сброса загрязняющих веществ по 4-м наименованиям и ответчику предписано не допускать сброс загрязняющих веществ в сточных водах в систему городской канализации.

Отказ ИП Ни А.Г. оплатить в добровольном порядке плату за превышение нормативов сброса сточных вод в систему коммунальной канализации в размере 81 476 руб. 50 коп. послужил основанием для обращения МУП г.Хабаровска «Водоканал» в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу пунктов 64, 65 Правил №167 абонент должен обеспечить лабораторный контроль и соблюдение установленных требований и нормативов по составу сбрасываемых в систему канализации сточных вод. Контроль за соблюдением абонентом таких нормативов осуществляется организацией водопроводно-канализационного хозяйства путем выполнения анализов проб сточных вод абонента, отбираемых в контрольных канализационных колодцах.

При этом согласно пункту 1 Правил № 167 под контрольным канализационным колодцем понимается колодец, предназначенный для учета и отбора проб сточных вод абонента, или последний колодец на канализационной сети абонента перед врезкой ее в систему коммунальной канализации. Контрольной пробой признается проба сточных вод абонента, отобранная из контрольного канализационного колодца с целью определения состава сточных вод, отводимых в систему коммунальной канализации.

Исследуя вопрос о причине отбора проб сточных вод МУП г.Хабаровска «Водоканал» из несогласованного сторонами колодца КК-2 при наличии согласованного и предназначенного для учета и отбора сточных вод колодца КК-1, апелляционный суд установил, что имел место факт отказа со стороны ИП Ни А.Г. в пропуске представителей истца на территорию ответчика.

В этой связи суд на основе оценки представленных в дело доказательств и пояснений сторон в судебном заседании пришел к выводу о том, что отбор проб произведен из последнего колодца на канализационной сети абонента перед врезкой ее в систему коммунальной канализации. Поэтому апелляционный суд счел, что отбор проб из колодца КК-2 произведен из контрольного канализационного колодца, а

отобранная проба является контрольной. Данный вывод суда согласуется с пунктом 1 Правил № 167.

Довод заявителя кассационной жалобы об обратном подлежит отклонению судом кассационной инстанции как необоснованный соответствующими доказательствами. Напротив, в судебном заседании кассационной инстанции стороны пояснили, что спорный колодец находится за пределами территории ответчика, иных абонентов, сбрасывающих сточные воды в данный колодец, не имеется.

Аналогично отклоняются его же доводы о наличии на схеме (Приложение № 1 к договору от 01.03.2005) двух колодцев КК-2 и о невозможности идентифицировать тот, из которого была взята проба, поскольку, как пояснили представители сторон в судебном заседании кассационной инстанции, данный вопрос выяснялся апелляционным судом и противоречия по колодцу, из которого отобрана проба, устранены.

Кроме того, в ходе разрешения спора апелляционный суд не усмотрел нарушений со стороны МУП г.Хабаровска «Водоканал» в части уведомления абонента о предстоящем отборе проб из колодца КК-2. Так, суд сделал соответствующий пункту 66 Правил № 167 вывод о том, что отбор контрольных проб сточных вод, осуществляемый организацией водопроводно-канализационного хозяйства, возможен и без участия абонента. Правила № 167, а также сам договор от 01.03.2005 не содержат условий о недействительности результатов отбора проб из контрольного колодца, проведенного без участия представителя абонента.

С учетом изложенного подлежит отклонению довод заявителя кассационной жалобы об отсутствии доказательств уведомления ответчика о времени и месте отбора проб, как не имеющий правового значения для правильного разрешения спора и не влияющий на исход дела.

Далее, проверяя на соответствие действующему законодательству произведенный истцом расчет платы за факт превышения нормативов сброса загрязняющих веществ, апелляционный суд признал его соответствующим постановлению Правительства Российской Федерации от 31.12.1995 № 1310 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов», постановлению главы администрации Хабаровского края от 25.02.1998 № 68, условиям договора от 01.03.2005.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы апелляционного суда сделанными на основе полного и всестороннего исследования конкретных обстоятельств дела, с учетом надлежащей оценки представленных в дело доказательств, с правильным применением норм материального права, а потому постановление апелляционного суда, принятое по результатам рассмотрения настоящего спора, отмене, а кассационная жалоба - удовлетворению не подлежат.

Ссылка ответчика на допущенные апелляционным судом нарушения процессуального характера при повторном рассмотрении дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, подлежит отклонению судом кассационной инстанции, так как они не повлияли на правильность принятого апелляционным судом постановления.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

#### ПО С Т А Н О В И Л:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2010 по делу № А73-1332/2010 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Е.К.Яшкина

Судьи

О.Г.Красковская

Г.А.Камалиева