



Шестой арбитражный апелляционный суд  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 06АП-22/2011

09 февраля 2011 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 03 февраля 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 февраля 2011 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Тихоненко А.А.,  
**судей** Дроздовой В.Г., Иноземцева И.В.  
**при ведении протокола судебного заседания** секретарем судебного заседания Кофтелевой В.А.  
**при участии в заседании:**  
**от истца** – Ануфриевой Е.М. представителя по доверенности от 01.01.2011 № 03/37-4, Попелюка А.С., представителя по доверенности от 01.01.2011 № 01/37-4;  
**от ответчика** – Мательского В.А., представителя по доверенности от 13.10.2010 № 17-10/2010  
**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Дальлесмонтажстрой»  
**на решение** от 23 ноября 2010 года  
**по делу № А73-10720/2010**  
**Арбитражного суда Хабаровского края**  
**принятое судьей** Усенко Ж.А.  
**по иску** Муниципального унитарного предприятия города Хабаровска «Водоканал»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Дальлесмонтажстрой»

о взыскании 288 648 руб. 96 коп.

### **УСТАНОВИЛ:**

Муниципальное унитарное предприятие города Хабаровска «Водоканал» (ИНН 2700001300, ОГРН 1032700305000) (далее – МУП города Хабаровска «Водоканал», истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Дальлесмонтажстрой» (ИНН 2722037973, ОГРН 1022701130836) (далее – ООО «Дальлесмонтажстрой», ответчик) о взыскании 288 648 руб. 96 коп., составляющих плату за превышение норм предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ.

Решением от 23.11.2010 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО «Дальлесмонтажстрой» обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить.

В обоснование жалобы ответчик сослался на то, что в нарушение пунктов 55-66 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 (далее – Правила № 167) и пункта 3.1.3 договора от 01.04.2008, истец не уведомил ответчика о времени и месте отбора проб, что свидетельствует о незаконном получении проб 19.11.2009. Податель жалобы находит необоснованным отказ суда первой инстанции в удовлетворении его ходатайства о назначении и проведении судебной экспертизы для разрешения вопросов относительно соответствия акта от 19.11.2009 ГОСТ, порядка исследования образца в протоколе от 19-25.11.2009. А также указывает на то, что акт отбора проб от 19.11.2009, протокол исследования от 19-25.11.2009 свидетельствуют о нарушении требований ГОСТ при отборе образца проб и их исследовании.

В отзыве на апелляционную жалобу истец возразил против доводов заявителя, сославшись на то, что отбор проб из согласованного контрольного колодца осуществлен в связи с отказом полномочного представителя ответчика от участия в отборе проб. Отклоняя доводы жалобы о нарушении процедуры отбора, хранения, транспортировки образцов проб, а также

методики процедуры проведения анализа, истец указал на наличие у него аттестата аккредитации испытательной лаборатории. Ссылки ответчика о нарушениях в ходе судебного заседания находит необоснованными.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика доводы жалобы поддержал, просил оспариваемый судебный акт отменить и вынести новый, которым отказать в удовлетворении иска.

Представитель истца доводы апелляционной жалобы отклонил по основаниям, изложенным в отзыве, просил оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы и возражения, проверив законность и обоснованность решения суда по основаниям и в порядке, предусмотренном статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), Шестой арбитражный апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены либо изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 01.04.2008 между МУП города Хабаровска «Водоканал» (предприятие) и ООО «Дальлесмонтажстрой» (абонент) заключен договор на отпуск воды и прием сточных вод, предметом которого явились отпуск питьевой воды из городского водопровода и прием сточных вод в городскую канализацию предприятием от абонента и его субабонентов согласно выполненным техническим условиям (пункт 2) .

Срок договора установлен с 01.04.2008 по 31.12.2008 с условием о ежегодном продлении договора без дополнительного оформления, если ни одна из сторон до окончания срока не предложит заключить новый договор (пункт 9.1).

Согласно пункту 3.1.3 указанного договора предприятие (истец) обязуется систематически, не реже двух раз в год, контролировать качество сточных вод, отводимых абонентом и его субабонентами в городскую канализацию, путем отбора проб в контрольных колодцах, согласно утвержденной схеме.

В схеме, подписанной представителями сторон, согласован контрольный колодец КК-1 (л.д. 42).

В пункте 3.1.3 договора стороны установили, что отбор проб производится в любое время суток. Представитель абонента может присутствовать при отборе проб представителем предприятия, при этом обязательного уведомления абонента в отборе проб не требуется. Полученный результат отбора проб считается действительным до следующего отбора проб. Повторный отбор пробы по просьбе абонента производится за счет абонента. Результаты анализов отобранных проб направляются абоненту для ознакомления.

Абонент обязался не превышать допустимые концентрации загрязняющих веществ при водоотведении в систему городской канализации, а также ежемесячно предоставлять предприятию результаты анализов сточных вод (пункты 3.2.5, 3.2.6).

В соответствии с пунктом 5.4 указанного договора плата за превышение нормативов сброса (по составу) сточных вод в систему коммунальной канализации производится в безакцептном порядке.

Из материалов дела усматривается, что 19.11.2009 МУП города Хабаровска «Водоканал» произведен плановый отбор проб сточных вод из контрольного колодца КК1 ответчика, о чем составлен акт № 431/3681.

В результате проведенного анализа проб сточных вод установлено превышение предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ (по сравнению с установленными нормативами) по взвешенным веществам, БПК, нефтепродуктам, жирам, фосфатам, железу общему, что подтверждается протоколом результатов анализов сточных вод № 413/0.

МУП города Хабаровска «Водоканал» выставило ответчику для оплаты стоимости превышения допустимых концентраций счет-фактуру от 01.03.2010 № 3681.1-2/3 на сумму 288 648 руб. 96 коп.

Поскольку ответчиком обязательство по оплате выставленного счета-фактуры не исполнено, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов.

В соответствии с пунктом 70 Правил № 167, расчеты абонентов с организацией водопроводно-канализационного хозяйства за отпуск (получение) питьевой воды и прием (сброс) сточных вод и загрязняющих веществ в пределах и сверх установленных лимитов водопотребления и

нормативов водоотведения и сброса загрязняющих веществ производятся в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правилам № 167 установлено, что контроль за соблюдением абонентом нормативов водоотведения по составу суточных вод осуществляется организацией водопроводно-канализационного хозяйства путем выполнения анализов проб сточных вод абонента, отбираемых в контрольных канализационных колодцах.

В соответствии с пунктом 65 Правил № 167, контроль за соблюдением абонентом нормативов водоотведения по составу сточных вод осуществляется путем выполнения анализов.

Пунктами 69, 70 Правил № 167 установлено, что оплата абонентом полученной питьевой воды и сброшенных сточных вод производится в соответствии с данными учета, если иное не предусмотрено настоящими Правилами или договором, а фактического количества загрязняющих веществ, сброшенных со сточными водами в систему канализации, - в соответствии с данными учета, полученными на основании лабораторного контроля. Расчеты абонентов с организацией водопроводно-канализационного хозяйства за отпуск (получение) питьевой воды и прием (сброс) сточных вод и загрязняющих веществ в пределах и сверх установленных лимитов водопотребления и нормативов водоотведения и сброса загрязняющих веществ производятся в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Нормативы водоотведения (сброса) по составу сточных вод устанавливаются абоненту органами местного самоуправления или уполномоченной ими организацией водопроводно-канализационного хозяйства с учетом условий, предусмотренных пунктом 61 Правил.

Пунктом 71 Правил № 167 установлено, что расчеты и корректировка размеров платы за сверхнормативный сброс сточных вод и загрязняющих веществ в систему канализации производятся с учетом изменений платежей, устанавливаемых организациям водопроводно-канализационного хозяйства за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в водные объекты органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.95 № 1310 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов» (далее – Постановление № 1310) порядок взимания платы за сброс сточных вод и

загрязняющих веществ в систему канализации населенных пунктов с предприятий и организаций, отводящих сточные воды и загрязняющие вещества в системы канализации населенных пунктов, определяют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, предусматривая меры экономического воздействия за ущерб, наносимый системам канализации и окружающей среде, в том числе за превышение нормативов сброса сточных вод и загрязняющих веществ.

Такой порядок утвержден постановлением Главы администрации Хабаровского края от 25.02.1998 № 68 «О порядке платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Хабаровского края», которым предусмотрено взимание предприятиями водопроводно-коммунального хозяйства с абонентов повышенной платы за превышение ПДК от двукратного до десятикратного размера действующего тарифа в зависимости от числа ингредиентов загрязняющих веществ (пункт 5).

Истцом составлен расчет платы за сверхнормативный сброс загрязняющих веществ на сумму 288 648 руб. 96 коп. с применением тарифа на услуги систем канализации в размере 15,27 руб. и кратностью равной 7 (1+ 6 ингредиентов, превышающих установленные нормативы) с учетом объема сточных вод 2288,500 куб.м.

Представленный истцом расчет судом апелляционной инстанции проверен и признан правильным.

Факт нарушения ответчиком условий договора на отпуск воды и прием сточных вод от 01.04.2008 в части соблюдения нормативов сброса загрязняющих веществ в систему городской канализации судом установлен. Поскольку доказательств, подтверждающих оплату ответчиком спорной задолженности, в материалы дела не представлено, суд первой инстанции правомерно удовлетворил иски в полном объеме.

Доводы подателя жалобы о том, что он не был уведомлен о времени и месте отбора проб, апелляционным судом отклоняется.

Согласно пункту 66 Правил № 167 отбор контрольных проб сточных вод, осуществляемых организацией водопроводно-канализационного хозяйства, возможен и без участия абонента. Указанные Правила, а также договор на отпуск воды и прием сточных вод от 01.04.2008 не содержат условий о недействительности результатов отбора проб из контрольного колодца, проведенного без участия представителя абонента.

Так, в пункте 3.1.3 договора от 01.04.2008, стороны согласовали, что представитель абонента (ответчика) может присутствовать при отборе проб представителем предприятия (истца), при этом обязательного уведомления абонента в отборе проб не требуется.

При этом в акте отбора проб для контроля сточных вод от 19.11.2009 № 431/3681 указано место отбора проб, объем пробы, дата, время отбора проб, перечень контролируемых показателей загрязняющих веществ в воде, должность, фамилия и подписи лица, участвовавшего в отборе проб.

Таким образом, отбор проб был произведен истцом без нарушения условий Правил № 167 и договора от 01.04.2008.

Доводам подателя жалобы о нарушении требований ГОСТа при отборе образца проб и их исследовании, судом первой инстанции дана правильная правовая оценка.

Анализ пробы сточных вод был произведен испытательной химической лабораторией сточной воды МУП города Хабаровска «Водоканал», которая имеет аттестат аккредитации испытательной лаборатории (центра) в системе аккредитации аналитических лабораторий (центров) от 04.02.2009 № РОСС RU.0001.512201, выданный Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии. Названный аттестат аккредитации подтверждает соответствие лаборатории требованиям системы аккредитации аналитических лабораторий (центров) и ее техническую компетентность. В соответствии с Приложением к аттестату, лаборатория истца аккредитована на определение в числе прочих взвешенных веществ, БПК, жиров, фосфатов, нефтепродуктов, железа общего.

Вместе с тем, доказательств, оспаривающих результаты анализа проб сточных вод, проведенного истцом, ответчик суду не представил, своим правом на повторный отбор пробы, установленным пунктом 3.1.3 договора от 01.04.2008, не воспользовался, ежемесячные результаты анализов сточных вод, которые ответчик обязался предоставлять истцу в соответствии с пунктом 3.2.6 указанного договора, также не представил.

Между тем в пункте 3.1.3 договора от 01.04.2008 стороны согласовали, что полученный результат отбора проб считается действительным до следующего отбора проб.

В силу изложенного выводы суда первой инстанции об отсутствии нарушений ГОСТов и СНиПов при отборе проб и проведении исследования,

а также отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства ответчика о проведении экспертизы, являются обоснованными.

Суд апелляционной инстанции считает, что арбитражный суд первой инстанции полно установил фактические обстоятельства дела и дал установленным обстоятельствам правильную юридическую оценку. Нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

При указанных обстоятельствах оснований к отмене решения суда и удовлетворению апелляционной жалобы не имеется.

Государственную пошлину по апелляционной жалобе возложить на заявителя в соответствии со статьей 110 АПК РФ, подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание ее уплату в установленных законом порядке и размере.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение от 23.11.2010 по делу № А73-10720/2010 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

А.А. Тихоненко

Судьи

В.Г. Дроздова

И.В. Иноземцев